**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
город Казань 30 июля 2020 года
Кировский районный суд города Казани в составе председательствующего судьи Галиуллиной Л.Р. при секретаре судебного заседания Шакировой Д.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО6 к обществу с ограниченной ответственностью «+++», обществу с ограниченной ответственностью «/\*/» о расторжении договоров на оказание платных услуг, взыскании денежных средств, оплаченных по договору, компенсации морального вреда, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1а Р.М. обратилась в суд к обществу с ограниченной ответственностью «+++» (далее - ООО «+++»), обществу с ограниченной ответственностью «/\*/» (далее - ООО «/\*/») о расторжении договоров на оказание платных услуг, взыскании денежных средств, оплаченных по договору, компенсации морального вреда, судебных расходов. Заявленные требования мотивированы следующим.

28 декабря 2017 года между ФИО1ой Р.М. и ООО «+++» заключен договор на оказание платных услуг № 953, по условиям которого ООО «+++» обязалось оказать истцу услуги (косметические процедуры) в многопрофильном семейном медицинском центре «Код Молодости», истец обязалась оплатить данные услуги.

В соответствии с п. 3.1 данного договора стоимость услуг составила 120 000 рублей. Указанная сумма была оплачена истцом в полном объеме путем внесения на расчетный счет ООО «+++» за счет средств предоставленного истцу **потребительского**кредита на основании заключенного с ООО «Коммерческий банк «Ренессанс Кредит» договора от 28 декабря 2017 года № 61755141012.

Пунктом 6.9 договора предусмотрено, что при подписании договора об оказании платных услуг, клиент выражает свое согласие на оказание части услуг ООО «/\*/».

В связи с чем 4 мая 2019 года между ФИО1ой Р.М. и ООО «/\*/» заключен договор на оказание платных услуг № 522, в соответствии с которым ООО «/\*/» обязалось оказать истцу услуги, а истец обязалась оплатить данные услуги авансом. В силу п. 3.1 данного договора стоимость услуг составила 56 700 рублей.

Указанная сумма денежных средств была внесена истцом на расчетный счет ООО «/\*/» за счет средств предоставленного истцу **потребительского**кредита по договору № 61756021322 от 4 мая 2019 года.

При этом истец отмечает, что информация о стоимости и количестве оказываемых услуг, а также индивидуальные условия по кредитным договорам до их подписания до сведения истца не доводились.

Процедуры, оплаченные истцом и предусмотренные вышеуказанными договорами, в полном и надлежащем объеме ФИО1ой Р.М. оказаны не были.

26 мая 2020 года истцом направлена претензия в адрес ООО «/\*/», ООО «+++». Ответ не получен, денежные средства не возвращены.

В связи с изложенным, ФИО1а Р.М. просит суд расторгнуть заключенный с ООО «+++» договор на оказание услуг от 28 декабря 2017 года № 953, взыскать с ООО «+++» в свою пользу денежные средства в размере 120 000 рублей.

Расторгнуть договор на оказание платных услуг от 4 мая 2019 года № 522, заключенный с ООО «/\*/», взыскать в свою пользу денежные средства в размере 56 700 рублей. Взыскать в солидарном порядке с ответчиков в свою пользу в счет компенсации морального вреда 50 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 30 000 рублей.

В судебное заседание ФИО1а Р.М. не явилась, обеспечила явку своего представителя по доверенности.

Представитель истца – Шерстюк И.А. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представители ООО «+++», ООО «/\*/» в судебное заседание не явились, судом извещались должным образом, сведений об уважительности причин неявки, ходатайств об отложении судебного разбирательства не представили, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просили, в связи с чем, суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчиков в порядке заочного производства в соответствии со статьями [233](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/)-[234](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-234/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи [779](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-779/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании статьи [781](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-781/) Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи [782](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-782/) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик **вправе**отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На спорные правоотношения, помимо положений Гражданского кодекса Российской Федерации, распространяет свое действие и Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» (далее Закон «О **защите прав потребителей**»).

В соответствии со статьей [32](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#MHw3Rwn8nFm9) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» **потребитель вправе**отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно статье [783](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-783/) Гражданского кодекса Российской Федерации к договору возмездного оказания услуг применяются положения договора подряда, в том числе и правила статьи [702](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-37/ss-1_3/statia-702/) Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Следовательно, услуги, предусмотренные договором на оказание услуг, после фактического оказания таковых, подлежат фиксации путем оформления актов выполненных работ, что также прямо предусмотрено условиями договора.

В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и статьи [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 28 декабря 2017 года между ФИО1ой Р.М. и ООО «+++» заключен договор возмездного оказания услуг № 953.

Согласно пункту 1.1. данного договора ООО «+++» обязалось оказать ФИО1ой Р.М. услуги в многопрофильном семейном медицинском центре «Код молодости» по адресу: город Казань, ул. Баумана, д. 51, ул. Профсоюзная, д. 50 (торговый центр «ГУМ», 3-4- этажи). ФИО1а Р.М. обязалась оплатить заказанные услуги авансом.

Количество заказанных процедур установлено в предоставляемом клиенту абонементе и в акте приема – передачи абонемента, являющегося неотъемлемой частью данного договора. Виды оказываемых услуг установлены прейскурантом ООО «+++», копия которого предоставляется клиенту для ознакомления при подписании договора и акта, находится для сведения по месту оказания услуг (п. 1,2 данного договора).

Данным договором, пунктом 1.3 предусмотрено условие о передаче в собственность клиента (истца) косметических средств, а клиент обязался принять данный товар и оплатить его по цене и в сроки, предусмотренные этим договором.

В соответствии с п. 3.1 данного договора, стоимость услуг составила 120 000 рублей.

Пунктом 6.9 договора предусмотрено, что при подписании договора об оказании услуг клиент выражает свое согласие на оказание части услуг ООО «/\*/».

Согласно расходной накладной от 28 декабря 2017 года № 953 истцом оплачена стоимость косметических средств на общую сумму 12 200 рублей.

Стоимость оказанных услуг оплачена истцом за счет кредитных средств, предоставленных ООО «Коммерческий банк «Ренессанс Кредит» на основании заключенного с истцом кредитного договора № 61755141012 от 28 декабря 2017 года.

4 мая 2019 года между ФИО1ой Р.М. и ООО «/\*/» был заключен договор на оказание платных медицинских услуг №522.

В силу п. 3.1 договора стоимость оказываемых услуг составила 56 700 рублей. Указанная сумма денежных средств была внесена на расчетный счет ООО «/\*/» за счет средств предоставленного истцу **потребительского**кредита.

Между ФИО1ой Р.М. и ООО «КБ «Ренессанс Кредит» заключен кредитный договор № 61755141012 от 28 декабря 2017 года. Сумма кредита, по указанному кредитному договору составила 96 350 рублей, сроком на 24 месяца, под 22% годовых, что подтверждается представленным кредитным договором, индивидуальными условиями кредитного договора. С учетом процентов выплаченная истцом сумма составила 119 960 рублей 04 копейки.

4 мая 2019 года между ФИО1ой Р.М. и ООО «КБ «Ренессанс Кредит» заключен кредитный договор № 61756021322 на сумму 47 499 рублей, сроком на 24 месяца, под 17,51% годовых. Свои обязательства Банк по вышеуказанным кредитным договорам исполнил перед ответчиками в полном объеме. С учетом процентов выплаченная истцом сумма по данному договору составила 56 680 рублей 68 копеек.

Согласно представленному акту приема-передачи абонементов по договору № 953 от 28 декабря 2017 года, ФИО1ой Р.М. должно было быть оказано 54 процедуры по уходу за лицом.

Из акта приема-передачи абонементов по договору № 522 от 4 мая 2019 года следует, что ФИО1ой Р.М. должно было быть оказано 30 процедур по уходу за лицом.

26 мая 2020 года ФИО1ой Р.М. в адрес ответчиков направлены претензии, в связи с тем, что услуги оказаны не в полном объеме и в ненадлежащем качестве. Ответ на данные претензии истцом не получен.

Согласно представленному истцом ответу Управления Роспотребнадзора по Республике **Татарстан**от 14 июля 2020 года № 14/8601 на обращение с представлением вышеназванных договоров, Управлением Роспотребнадзора по Республике **Татарстан**усмотрены нарушения **прав потребителя**на получение необходимой и достоверной информации об услугах при заключении названных договоров, обязательность предоставления которой предусмотрена законом, а также включение в договор условий, ущемляющих **права потребителя**, установленных законодательством о **защите прав потребителей**. Вместе с тем, срок привлечения к административной ответственности истек 4 мая 2020 года. В связи с чем Управлением Роспотребнадзора по Республике **Татарстан**вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 14 июня 2020 года.

Разрешая спор, суд, руководствуясь положениями статьи [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходит из отсутствия доказательств, достоверно, бесспорно и объективно свидетельствующих о выполнении ответчиками обязательств по договору, в связи с чем находит исковые требования истца к ООО «+++», ООО «/\*/» подлежащими удовлетворению. При этом суд учитывает отсутствие доказательств, свидетельствующих о фактическом оказании услуг.

В силу пункта 2 статьи [450.1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-450.1/) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, когда такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно статье [782](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-782/) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик **вправе**отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов.

В соответствии со статьей [32](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#MHw3Rwn8nFm9) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» **потребитель вправе**отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» указано, что при разрешении требований **потребителей**необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp), пункт 5 статьи [14](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#1fVWAp4N7G5W), пункт 5 статьи [23.1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#lACE4tYSWGNO), пункт 6 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона о **защите прав потребителей**, статья [1098](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-3_7/statia-1098/) Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установленных обстоятельствах исковые требования ФИО1ой Р.М. о расторжении договора на оказание платных услуг № 953 от 28 декабря 2017 года, заключенного между ООО «+++» и ФИО1ой Р.М., договора на оказание платных услуг № 522 от 4 мая 2019 года, заключенного между ООО «/\*/» и ФИО1ой Р.М., подлежат удовлетворению, а денежные средства, оплаченные истцом во исполнение своих обязательств по данным договорам, возвращению.

В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

В соответствии со статьей [1101](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/) Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

На основании пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой **потребителю**компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных **потребителю**нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, суд, установив нарушение ответчиками **прав**истца как **потребителя**, приходит к выводу о том, что с ответчика ООО +++» в счет компенсации морального вреда в пользу подлежат взысканию 5 000 рублей, с ООО «/\*/» - 3 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**», при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о нарушении **прав**истца, как **потребителя**, а также тот факт, что требования истца в добровольном порядке ответчиками удовлетворены не были, суд приходит к выводу о наличия правовых оснований для взыскания с ответчика ООО «+++» в пользу истца штрафа за неудовлетворение требований **потребителя**в добровольном порядке в размере 62 500 рублей, с ООО «/\*/» - в размере 29 850 рублей.

Что касается требований истца о возмещении судебных расходов, понесенных по настоящему делу, а именно расходов на оплату услуг представителя суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи [88](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, статьей [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отнесены, в том числе, расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

Из представленных доказательств следует, что 23 мая 2020 года между ООО «Региональный центр правовой **защиты**» и ФИО1ой Р.М. заключен договор оказания юридических услуг № 230520/178, по условиям которого ООО «Региональный центр правовой **защиты**» приняло на себя обязательства по оказанию ФИО1ой Р.М. юридических услуг с определением следующего перечня оказываемых услуг: правовой анализ ситуации клиента, подготовка претензии, жалобы в Управлением Роспотребнадщзора по Республике **Татарстан**, жалобы в прокуратуру, составление искового заявления в суд.

В соответствии с пунктом 3.1 данного договора стоимость оказываемых юридических услуг, указанных в пункте 1.2 договора, составляет 30 000 рублей. Уплачивается заказчиком в следующие сроки: 2 июня 2020 года – 20 000 рублей, предварительная сумма оплаты составляет 10 000 рублей. Услуги по перечню в пункте 1.2 составляют 7 дней.

В подтверждение выполнения истцом условий договора об оплате услуг истцом представлены кассовые чеки от 26 мая 2020 года на сумму 20 000 рублей, от 23 мая 2020 года на сумму 10 000 рублей, всего на 30 000 рублей.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 382-О-О, часть первая статьи [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) ГПК Российской Федерации предоставляет суду **право**уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи [17](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между **правами**лиц, участвующих в деле.

По правовому смыслу положений статьи [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате услуг представителей присуждаются, исходя из принципа разумности пределов понесенных им затрат. При этом в каждом конкретном случае при взыскании таких расходов надлежит определять разумные пределы, исходя из обстоятельств дела.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

С учетом изложенного суд полагает, что расходы на оказание юридических услуг по настоящему гражданскому делу подлежат возмещению истцу.

Определяя величину затрат на оплату юридических услуг, подлежащих возмещению, суд исходит из следующего: в рамках договора об оказании юридических услуг выполнен следующий объем услуг: досудебное урегулирование спора, подготовка и подача иска в суд.

При таких обстоятельствах, с учетом принципа разумности, а также сложности и продолжительности рассмотрения дела, объема заявленных требований, цены иска, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку процессуальных документов, истцу должно быть возмещено: за досудебное урегулирование спора – 5 000 рублей, за составление искового заявления – 5 000 рублей. Всего 10 000 рублей, которые подлежат взысканию в солидарном порядке с ответчиков.

Расходы по оплате государственной пошлины, от которых истец освобожден в силу закона, подлежат отнесению на ответчиков в солидарном порядке в силу статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В связи с чем с ООО «+++», ООО «/\*/» подлежит взысканию государственная пошлина в доход соответствующего бюджета в размере 4 734 рубля.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), [233](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/)-[235](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-235/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

исковое заявление ФИО2 удовлетворить.
Расторгнуть договор на оказание платных услуг № 953 от 28 декабря 2017 года, заключенный между ООО «+++» и ФИО1ой Р.М., договор на оказание платных услуг № 522 от 4 мая 2019 года, заключенный между ООО «/\*/» и ФИО1ой Р.М.

Взыскать с ООО «+++» в пользу ФИО1ой Риммы Минтдиновны денежные средства в размере 120 000 рублей, в счет компенсации морального вреда 5 000 рублей, штраф за неудовлетворение требований **потребителя**в добровольном порядке в размере 62 500 рублей.

Взыскать с ООО «/\*/» в пользу ФИО1ой Риммы Минтдиновны денежные средства в размере 56 700 рублей, в счет компенсации морального вреда 3 000 рублей, штраф за неудовлетворение требований **потребителя**в добровольном порядке в размере 29 850 рублей.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «+++», ООО «/\*/» в возмещение расходов на оплату услуг представителя 10 000 рублей, государственную пошлину в доход соответствующего бюджета в размере 4 734 рубля.

Ответчик **вправе**подать в Кировский районный суд города Казани заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики **Татарстан**через Кировский районный суд города Казани в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о **правах**и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики **Татарстан**через Кировский районный суд города Казани в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Л.Р. Галиуллина